

案例教学研究

工商管理案例采编、教学维度探索和量表开发研究

徐毅^{1,2}, 刘艺媚¹, 刘志迎^{1,2}

(1. 中国科学技术大学管理学院, 合肥 230026;

2. 中国科学技术大学国际金融研究院, 合肥 230091)

摘要: 案例教学法作为商学院的核心教学方法之一,已在国内外的商科教育中得到广泛应用,案例采编也受到越来越多商学院教师的关注。然而,从现有文献来看,以实证方法衡量案例编写合理性和案例教学有效性的研究尚处于起步阶段。基于相关文献,从教师与学生的双视角出发,运用定性和定量研究相结合的方法,开发测度案例编写合理性和案例教学有效性的量表,并运用因子分析予以验证。结果表明,前者包括教学目标明确性、案例选择典型性、案例情节逻辑性、案例情节趣味性、案例问题匹配性和案例问题开放性六个维度;后者包括理论知识、实践经验和综合能力三个维度。研究不仅为案例采编的课堂检验提供了合适的测量工具,也为案例教学研究拓展了新的思路。

关键词: 案例编写合理性;案例教学有效性;量表开发

中图分类号: F270

文献标识码: A

DOI 编码: 11.7511/JMCS20230410

0 引言

案例教学法(Case Teaching Method)是基于背景信息和实践焦点问题等,通过教学双方围绕教学的目标知识点共同讨论,提高学员利用理论工具分析现实问题能力的一种教学方法^[1]。20世纪20年代,美国哈佛大学教育学院开创并定义了案例教学法,将其应用到法学、医学、管理学等专业教育领域,取得良好的教学效果。此后,该方法在美国、加拿大、英国、德国等国的商学院中广泛传播并沿用至今。案例教学法引入我国的时间较晚,但经过几十年的快速发展,已受到越来越多商科师生的青睐,逐渐成为理论与实践融合的重要教学手段。中国管理案例共享中心(China Management Case-

sharing Center, CMCC)于2007年成立,日常工作机构设在大连理工大学。该中心以“统一规范、分散建设、共同开发、资源共享”为宗旨,统筹我国案例采编、评选、科研、教学等工作。截至2023年6月,CMCC已收录案例7000余篇,在本土案例采编和教学中发挥着至关重要的作用。

然而,从实际应用情况看,案例教学法尚未在我国工商管理的教学中取得理想效果。已有研究显示:实际案例教学课堂与学生的理想课堂仍存在较大差距^[2]。虽然类似结论主要以教学管理部门制定的课程教学质量评价标准为依据,存在一定局限性^[3],但也有研究确切指出,缺乏高质量案例是造成学生不满意结果的关键原因^[4],从侧面反映了当前案例采编的过程还

收稿日期: 2022-06-24

基金项目: 中国科学技术大学研究生教育创新计划教学改革研究项目“专业学位研究生案例采编和教学方法研究”(2022ycjg10);安徽省教研教改一般项目“专业学位教学案例库工商管理专业学位教学案例库”(2022zyxwjxalk002);安徽省级教学团队项目“安徽省教学团队—经济学教学团队”(2020jxt290)

作者简介: 徐毅,男,安徽安庆人,中国科学技术大学管理学院(国际金融研究院)副教授,联合博士生导师,EMBA中心副主任,博士,研究方向为战略管理、创新创业、知识管理;刘艺媚,女,四川成都人,中国科学技术大学管理学院硕士研究生,研究方向为案例教学;刘志迎,通讯作者,男,安徽霍山人,中国科学技术大学管理学院(国际金融研究院)教授,博士生导师,EMBA中心主任、案例中心主任,博士,研究方向为技术创新、创新管理、战略与创业。

不够规范。尽管中国管理案例共享中心多次召开研讨会,围绕采编过程中案例正文编写、案例课堂教学等主题展开讨论,也有不少学者通过扎根文献和代表性案例,就采编步骤、方法等提出宝贵建议^[5-8],但关键的课堂检验环节未受到重视,许多案例没有经过课堂检验便被纳入案例库,引发了一系列与教学需求不相适应的问题^[9]。通过进一步剖析发现,该环节被忽视的主要原因之一是没有合适的测量工具作为评价支撑,致使编写完成的案例文稿没能得到课堂教学的实际使用与师生的充分检验,从而无法判断编写的案例能否取得理想的教学效果,切实满足师生对案例教学的真实需求。

因此,本文从教师和学生的双视角出发,探究其对教学案例编写合理性的认识:案例教学应取得何种效果,需从哪些方面界定,由哪些维度构成,该如何测量,并以此开发出量表,供商学院师生在案例采编及教学中参考使用。

1 文献综述与维度界定

1.1 文献综述

案例教学的首要条件是要有好的教学案例,案例采编是案例教学顺利开展的根本。从现有文献看,国内外已围绕案例采编做出了诸多有益探索,包括案例采编阶段、案例评估标准等。

在案例采编阶段方面,林德斯等基于全世界50多个案例采编和教学的实例,全面系统地构建了案例写作三阶段的框架,包括案例缘起、线索和初次接触、收集数据等,并强调课堂检验在案例采编中的重要性,认为新采编的案例至少要进行一次课堂检验^[10]。Harling和Misser进一步将案例采编过程提炼为四个阶段:一是找到提供案例的组织并与其建立联系;二是让采编人员详细收集和分析案例所需数据;三是编写个案及相应教学笔记;四是总结案例,以便应用到教学中^[11]。在国内,也有不少研究围绕采编阶段展开讨论。例如,王淑娟指出,案例采编要有逻辑性,应严格遵照案例采编启动、案例素材采集、案例编写和案例使用四个阶段有步骤地展开^[12]。郭文臣等将案例采编过程划分为七个阶段,即明确案例教学目标、拟订案例采编计划、寻找和评估案例线索、公司接洽和收集

资料信息、编写案例、编写案例使用说明、修订案例和公开发表^[13]。

在案例评估标准方面,Yin认为教学案例是经验性或实证性的研究成果,而非纯理论研究,对于以教学为目的的案例而言,不需要完整或准确地反映实际事件,但要为学生的讨论与思辨建立一个框架^[14]。Cappel和Schwager在相关文献支持下,归纳出高质量教学案例应具备的特征,包括明确的主题和目的、有趣且引发共鸣的话题、合适的篇幅和客观的表达方式^[15]。王淑娟等基于对三篇百优案例的深度解析,概括了高质量案例使用说明的编写特征:①理论的选取与案例主题、教学目标匹配;②阐释理论的数量得当;③理论分析具有一定条理性^[8];并基于Reynolds和林德斯的研究,通过对中国企业管理案例论坛论文的回顾与评估,以案例专家打分形式,从选题、结构、表述、理论四个维度开发出教学案例规范性指标体系^[16],加速了我国案例采编合理化的进程。另外,刘志迎和张孟夏围绕案例采编中至关重要的课堂检验环节,阐明了案例正文和使用说明应具备的特征,包括案例知识点明确性、案例知识线、情节线清晰性以及案例问题可识别性,并鼓励采编者高度重视课堂检验环节,持续提高案例采编的质量和适用性,以提升教学效果^[9]。吕一博等从七届入选“全国百篇优秀管理案例”的664篇案例中,选取了四篇具有代表性的案例,归纳出案例编写应达到的规范性要求,即选题的典型性、谋篇布局的合理性、决策点的恰当性、相关材料的客观程度^[17]。虽然苏敬勤等发现哈佛案例库、毅伟案例库和CMCC案例库对案例采编有不同的要求,但整体来看,案例正文应体现趣味性、易读性和普适性,教学笔记也要按照“故事线—框架—理论—应用”来编写^[18]。

综上,现有文献多从定性角度探究案例采编,较少展开定量研究。尽管部分文献通过扎根理论、案例分析,提炼出案例编写的评价维度和要求,但还没有研究从案例使用者(教师和学生)视角分析案例编写的合理性,更缺乏相应量化指标来评定,使编写的案例常与使用者教学需求相矛盾,影响案例教学的有效性。随着国内高等教育改革和发展步伐的加快,案例教学这种极具特色的新型教学模式将成为未来课堂

教学的主流方式^[19]。案例采编和教学的重要性日益凸显,教师和学生作为教学案例的主要使用者,应将师生视为“检验者”,开发评估案例编写合理性的测量工具,为案例采集、编写与课堂使用提供有效的探索性研究^[18],助力案例教学在工商管理教育中持续地广泛应用。

1.2 案例编写合理性维度构建

案例采编是教师或者教师指导学生就案例企业的某个或某些事件,围绕教学目标开发案例的过程。在这个过程中,采编者需要通过合理编写案例事件,将教学目标知识点呈现出来,并提出相应的问题。国内外学者对此展开诸多讨论,从知识点、情节、问题等多方面提出专业化建议,以期提高案例采编的质量。例如,朱方伟等提出采编者编写案例时须将知识点恰当地布局于案例故事之中,合理搭配好案例的知识线和情节线^[20]。刘志迎等提出的知识线、情节

线、问题线模型(图1),结构化地概括了案例采编应遵循的逻辑关系,并在案例课堂教学实践中加以检验^[9]。McKenny 等就案例的情节设计展开了多角度的深度探讨,提出案例情节应符合行文逻辑且生动可读^[21-22]。另外,Peters 等就案例问题提出独特见解,认为具有教学价值的案例应设置若干值得讨论的问题^[23]。由此可见,以往研究已对案例采编合理化进行探索并做出尝试,但多数是从定性方面展开讨论。为此,本文决定围绕知识线、情节线、问题线三大重点开发量表,以期利用量化工具检验案例正文不同情节和所涉及知识点间是否建立典型匹配关系,案例问题是否将知识线和情节线串联成有机整体,以及采编者编写案例和使用者学习案例的内在逻辑是否契合,从而为评价案例编写的合理性提供有效参考。

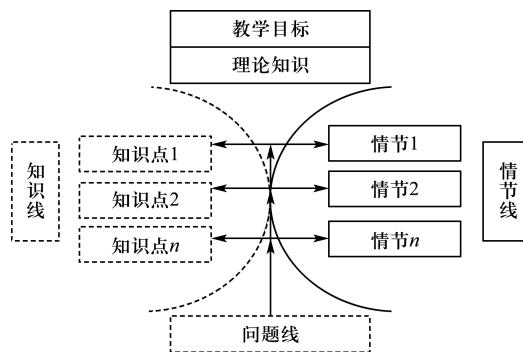


图1 知识线、情节线和问题线模型

Fig. 1 The model of knowledge line, plot line and problem line

1.2.1 案例知识线

知识线是根据案例教学目标所布局的、潜在在案例故事之中的有关理论知识线索,利用相关知识点串联或并联形成的线^[9]。因此,采编者在编写案例时首先要明确教学目标。好的教学案例要求采编者对课程的教学目标、教学内容、理论框架等全面掌握后,再进行案例框架、结构、知识点等方面的设计^[24]。在何志毅和孙梦看来,明确的教学目的是教学案例的一大特点^[25],案例教学目标设定须与课程教学目标和知识点相对应。为了确保教学目标的明确性,采编者编写知识线时,应始终围绕教学目标涉及的理论知识点,并且,蕴藏在案例正文和使

用说明中的理论知识点也要集中^[26]。过于宽泛或松散的知识线都易淡化案例主题,造成知识点不明确的问题^[9]。可见,采编一个成功的教学案例,需要做到有的放矢,最好是聚焦某一理论及相关知识点^[27],切忌泛泛而谈。同时,在百优案例的评选标准中,也强调教学目标要有明确性,尤其是理论和知识点方面。

在以往教学中,案例选择不合理、缺乏典型性也是导致案例教学流于形式、教学效果低于预期的重要原因^[28]。为此,采编者在编写案例时应当重视案例选择的典型性,尽量选取行业或企业管理实践中的典型问题^[17],这与王淑娟和胡芬的研究相符。她们也认为案例所选择的

问题应当具有典型性,能起到一定的借鉴和启示作用^[16]。另外,在百优案例的评选标准中,同样要求案例事件与教学目标充分匹配,以凸显案例的典型性。因此,采编者选择的案例事件应尽可能覆盖教学目标所涉及的知识点,便于教师和学生案例进行更全面的分析。胡海波等也表示,高质量的管理案例要通过描述典型的、新涌现的中国特色管理现象和选择特定产业、企业或个体的管理实践,来讲好中国管理故事^[29],从而真实反映当前管理实践中的典型问题。

1.2.2 案例情节线

情节线是依照案例故事发展的逻辑顺序,将所有情节和场景自然流畅地贯穿起来的线^[20]。叙述案例情节时,采编者应当重视其逻辑性,做到前后照应,符合故事演进的一般顺序和行文逻辑。通过合理使用时间结构、叙述结构和说明结构,有序呈现不同的案例事件^[21]。胡海波等认为,案例主体所处时空的产业环境和跨越时空的发展沿革要与理论知识相匹配,以体现案例的场域逻辑^[29]。优秀案例的正文描述不仅清晰明了,而且每一个案例事件的因果关系和内部联系合理^[9]。在苏敬勤和孙源远看来,将事件背景巧妙地穿插在案例故事之中是有必要的^[7],能为情境演化提供更契合的环境,以增强使用者对案例前因后果的掌握。钱明辉等建议按照时间先后顺序安排教学案例内容,交代事件的来龙去脉,以确保案例编写结构条理清晰^[30]。

案例情节还要有趣味性。好的教学案例总是妙趣横生的,它能够讲好管理故事,给学生留下较大的思考空间,激发使用者阅读和思考的兴趣^[28]。苏敬勤和孙源远认为,语言生动是教学案例的重要特点,教学案例的语言只有生动,才具有可读性,才能激发学生对案例积极讨论的热情^[7]。郭文臣等认为,采编者应当通过合理设计情节结构来呈现案例故事的冲突和矛盾,使其更加生动有趣^[13]。尤其是编写决策型案例时,可以考虑设置几个跌宕起伏的情节,这有助于交代案例的矛盾焦点,增强使用者讨论案例的欲望^[8]。通常情况下,那些让当事人陷入艰难抉择的案例会有更高的讨论价值,更能

调动学生的学习兴趣。

1.2.3 案例问题线

问题线通常是围绕理论知识点和案例事件来构建的。一般情况下,采编者会在案例中构建情境模型,并将需要探究得到的理论隐含在当中,再依据情境逻辑搭建问题链。若案例缺乏相匹配的问题链,学生在案例分析过程中就会过分依赖经验和直觉,不利于对案例的归纳总结^[31]。因此,采编者编写问题线时,要重点突出匹配性,确保案例的每个问题都围绕主题,并辅以相应的内容和理论知识支撑^[9]。需明确的是,问题线的设计目的不是让使用者完成理论知识的简单罗列,而是要引导其说明为什么需要使用目标理论,依据是什么,案例中的什么问题需要用目标理论的什么知识点来解释,具体展开分析的思路又是怎样的^[32]。吕一博等一再强调思考讨论题的设置要与案例决策点相匹配,好的思考讨论题能帮助学生迅速进入案例角色,抓住案例的重点问题,并运用相关理论及方法得出决策问题的最终解决方案^[17]。

编写问题线还要凸显开放性。成功的案例必然是一个能够从中找出若干值得讨论问题的案例,只有这样的案例才有实际教学价值^[23]。在哈佛商学院的案例教学体系中,高质量案例应具备五大要素,具有争议性问题就是其中之一^[33]。小劳伦斯·E·列恩认为,好的教学案例不仅需要明确规定必须解决的问题,更要提出一个或几个没有绝对正确答案的问题,并且这些问题需足够复杂,能向学习者发起挑战^[34]。欧阳桃花同样表示,教学案例是把复杂现象再复杂化,要让学生学习案例时充分想象、自由讨论,而不是得到唯一的结论^[35]。根据团队成员多年案例采编和案例教学的经验来看,现实经营管理问题的复杂性也决定了案例问题的开放性,商学院案例往往没有唯一的答案。因此,采编者在编写问题线时,要始终牢记案例教学的精髓不在于找到正确答案,而在于分析案例及运用理论的过程。开放性有助于活跃使用者的思维,提高其独立解决问题的能力。

1.3 案例教学有效性维度构建

案例教学的特点在于能通过模拟市场环境,降低使用者在未来工作和实践中的试错成

本,形成从知识到实践、再从实践到能力的转换。通过梳理文献,本文发现国内外学者围绕案例教学效果展开的研究主要集中在知识、经验和能力三个层面^[36-42]。

首先,案例教学能通过构建无限接近社会与企业的真实管理情境,拉近理论和实践之间的距离,帮助使用者理解经管类学科中难以被结构化表达的社会性知识^[36]。芝加哥大学著名教授德鲁克认为,案例教学法能帮助学生从各个方面掌握管理的基本原理和方法,以达到举一反三、触类旁通的学习效果。通过让学生运用相关理论及知识点进行案例分析,加深他们对管理理论知识或管理工具(模型)的认识,增加他们的管理知识储备,总结与自身实际相契合的思维方法,顺利完成知识和能力的自我建构^[37-39],最终成为具备高水平管理技能的经管类人才。通过调研案例教学法在我国 MBA 教育中的应用现状,金镭等也发现案例教学的效果会明显优于常规教学方式,能帮助具有工作经验的学生更好地理解理论知识,指导他们的工作实践^[40]。

其次,案例教学能有效增强使用者的实践认知和感悟,丰富他们的实践经验^[41]。正如 Cappel 和 Schwager 所言,案例教学的目的不仅是培养以理论和抽象知识为基础的管理者,更重要的是使其能运用所学的思维方式,更好地面对特定情境下的困境^[15]。案例教学让使用者设身处地体验到企业家和管理者的决策过

程,深层次思考所遇到的实际问题,不断积累其他企业的失败教训和成功经验,并将这些领悟从案例课堂迁移至现实实践。一旦在未来管理决策中面临类似情境,他们就能运用所学及时做出反应,提高整体决策效率^[28]。

最后,更重要的是,案例教学能培养学生能力^[42]。在苏敬勤等看来,提升学生在特定情境下分析问题与解决问题的能力是案例教学法开发的初衷,也是案例教学与其他教学方法最大的区别,它从根本上改变了传统知识单向传授的不足^[18]。朱方伟等认为,案例教学不仅能够传授学生知识和相关经验,更能在分析和讨论案例的过程中,提升师生的综合能力,尤其体现在分析、沟通、管理和创新四个方面^[20]。通过案例教学,既要让学生理解或掌握一两条管理学科的知识点,也要让他们做到理论联系实际,学会运用理论和方法发现问题、分析问题和解决问题^[7]。此外,傅永刚也从实证角度证实案例教学可以有效提升学生的逻辑思维能力、信息收集与整理能力、分析与决策能力、计划与组织能力、沟通与协调能力、人际交往能力和领导力^[43]。

在上述文献支持下,结合工商管理教育的教学目标和实际管理者的实际需求,本文从理论知识维、实践经验维和综合能力维来评价案例教学有效性并运用实证研究予以验证。表 1 是本研究结合国内外经典文献和优秀案例评价标准梳理的量表指标及主要相关文献来源。

表 1 量表指标及相关文献

Tab.1 Scale indicators and literature sources

二阶维度	一阶维度	相关文献
案例编写合理性	教学目标明确性	Blumenfeld et al. (1991); Cappel & Schwager (2002); 何志毅和孙梦 (2005); 黄劲松 (2009); 刘志迎和张孟夏 (2017)
	案例选择典型性	刘刚 (2010); 王淑娟和胡芬 (2011); 吕一博等 (2017); 胡海波等 (2022)
	案例情节逻辑性	苏敬勤和孙源远 (2010); 朱方伟 (2014); 钱明辉等 (2018); Davis et al. (2014); 胡海波等 (2022)
	案例情节趣味性	Mckenny (1978); Cappel & Schwager (2002); 苏敬勤和孙源远 (2010); 刘刚 (2010); 王淑娟等 (2012); 苏敬勤等 (2021)
	案例问题匹配性	Graebner (2007); 赵航 (2015); 刘志迎和张孟夏 (2017); 吕一博等 (2017)
	案例问题开放性	小劳伦斯·E·列恩 (2001); 欧阳桃花 (2004); Peters et al. (2012)

(续表)

二阶维度	一阶维度	文献来源
案例教学 有效性	理论知识维	Bonwell(1991); Houde(2007); Mahmud(2008); 王淑娟和马晓磊(2014); 金镭等(2020)
	实践经验维	Cappel & Schwager(2002); 刘刚(2010); Gravett 等(2017)
	综合能力维	Bell & von Lanzener(2000); 傅永刚(2009); 朱方伟等(2014); 苏敬勤等(2021)

2 初始题项确定及预调研

严格遵照 Churchill^[44] 量表开发程序和陈晓萍等^[45] 关于自行设计管理量表的相关要求开发量表,主要步骤包括:①基于测量维度,确定初始测量题项;②通过预调研,形成初始测量量表;③展开探索性因子分析,精细提纯量表,修正测量框架;④通过验证性因子分析、内容效度、聚合效度和区分效度检验正式量表的信度和效度。

2.1 初始题项的确定

首先,基于国内外有关案例采编、教学的经典文献以及优秀案例评价指南的系统梳理,结合研究团队多年案例采编、案例教学和案例评审经验,推导出量表的初始测量维度和题项库。其中,案例编写合理性包含6个维度,30个题项;案例教学有效性包含3个维度,16个题项,确保每个维度的测量题项都在4个以上。在此基础上,研究团队对多名长期从事案例采编和案例教学的教师,以及参与过案例教学的MBA、EMBA学生展开访谈。请每名受访者回忆以往的案例教学经历,描述一篇高质量、合理化教学案例应具备的特点,案例教学方式给他们的学习和工作带来了哪些方面的影响。进一步运用定性方法处理访谈内容,发现大部分初始测量题项都被频繁提及,仅个别题项提及较少,综合考虑后删除了案例编写合理性量表的一个题项,并按照访谈内容对初始测量题项进行一定调整。

随后,邀请三位具有丰富案例采编、案例教学和量表开发经验的教师就问卷内容、格式、题项选择、适当性、准确性等进行评价。根据反馈,再次删除了案例编写合理性和案例教学有效性量表中两个表述不清晰的题项。最终确定案例编写合理性初始量表由教学目标明确性、

案例选择典型性、案例情节逻辑性、案例情节趣味性、案例问题匹配性和案例问题开放性6个维度构成(28个题项);案例教学有效性初始量表由理论知识维、实践经验维和综合能力维3个维度构成(15个题项)。

2.2 初始量表预试

在正式调查之前,首先在众多商学院教师、MBA和EMBA学生中开展预调研,以检验初始量表的信度,收集其对测量题项语意表达的意见。问卷采用李克特量表(1表示完全不同意,5表示完全同意,下同)。问卷共回收548份,来自安徽、北京、上海、四川、浙江、江苏等多个地区,剔除未参与过案例采编、案例教学、没有案例课堂经历以及作答时间和答案存在明显问题的问卷后,得到有效问卷428份,有效回收率78.10%,预调研样本数量符合最多题项“分量表”3~5倍的检验标准^[46]。在总调查样本中,参与过案例采编、案例教学或有过案例课堂经历的教师、学生分别有33人和395人。

通过单项-总体相关系数(CITC)和克隆巴赫系数(Cronbach's α)检验量表信度。根据Nunnally量表题项筛选原则,保留与总分显著相关且相关系数大于或等于0.5,删除后信度系数小于或等于量表整体信度系数的题项^[47]。经过筛选,发现“一篇教学案例的教学目标,能聚焦某一理论及知识点,而不是多个”题项不能满足上述筛选原则。同时,根据受访者反馈,还有部分题项存在模棱两可或语义重复的问题。因此,研究团队决定完善有问题的题项,并再次邀请相关领域专家对修订题项进行评价,以提高题项表述的清晰性和准确性,提升量表的内容效度。经过多轮修改,形成由6个维度、29个题项组成的案例编写合理性量表,以及3个维度、15个题项组成的案例教学有效性量表。结果参见表2和表3。

表2 案例编写合理性量表
Tab.2 The scale of case writing rationality

二阶因子	一阶因子	测量题项
案例编写合理性	教学目标明确性	X1 案例教学目标,就是用案例解读某一理论知识点
		X2 案例采编和教学者,很清楚地知道案例教学目标
		X3 案例采编和教学者,很清楚地列出案例教学目标的理论知识点
		X4 案例采编和教学者,能依据教学目标的理论知识点设计案例情节
		X5 案例采编和教学者,能运用教学目标的理论知识点指导案例分析
	案例选择典型性	X6 案例事件选择,能很典型地反映出教学目标的理论知识点
		X7 案例事件选择,能与教学目标的理论知识点吻合
		X8 案例事件选择,能基本涵盖教学目标的理论知识点
		X9 案例事件选择,能呈现教学目标的理论知识点,且具有行业或地区典型性
	案例情节逻辑性	X10 一篇教学案例,能按照一定逻辑脉络,清晰地描述案例情节
		X11 一篇教学案例,能充分完整地陈述案例事件发生的背景
		X12 一篇教学案例,能清晰地描述案例情节故事的前因后果
		X13 一篇教学案例,能呈现出案例事件发生的时间、空间和情节
		X14 一篇教学案例,关键事件发生的时间节点和情境,能描述得很清楚
	案例情节趣味性	X15 一篇教学案例,能清晰描述案例事件主角的鲜明个性
		X16 一篇教学案例,能让我读起来很有趣味感
		X17 一篇教学案例,能呈现出案例情节中的矛盾冲突或设有悬念
		X18 一篇教学案例,能用流畅、轻松的语言描述或呈现案例情节
		X19 一篇教学案例,能够让我脑中浮现出事件发生的场景和人物
	案例问题匹配性	X20 案例思考题,能有效地把理论知识点和案例情节联系起来
		X21 案例思考题,能对我思考和分析案例,很有启发
		X22 案例思考题,能引导我带着理论知识点,去阅读案例情节
		X23 案例思考题,能引导我用理论知识点,来思考分析对应案例情节
		X24 案例思考题,能启发我学会用理论指导案例分析,而不是凭借经验
	案例问题开放性	X25 案例思考题,能引导我拓展学习其他相关理论知识
		X26 案例思考题,能启发我从多个角度思考问题
		X27 案例思考题,能引起我们产生不同观点的争论
		X28 案例思考题,能启发我对同样的问题给出不同的解释
		X29 案例思考题,能启发我深入思考,选择不同的解决方案

表3 案例教学有效性量表
Tab.3 The scale of case teaching effectiveness

二阶因子	一阶因子	测量题项
案例教学有效性	理论知识维	X30 案例教学,能使我更容易理解抽象的理论知识和方法
		X31 案例教学,能使我学到很多有用的理论知识和方法
		X32 案例教学,能使我掌握抽象的理论知识和方法,并更加牢固
		X33 案例教学,能使我学会如何运用抽象的理论知识和方法
		X34 案例教学,能让我认识到教科书中的理论知识和方法很有用途
	实践经验维	X35 案例教学,能加深我对企业实践认知和体会
		X36 案例教学,能丰富我的实践经验
		X37 案例教学,能改变我书本知识与实践脱节的问题
		X38 案例教学,能使我学到很多其他企业的经验教训
		X39 案例教学,能使我看到其他行业的管理方法和模式
	综合能力维	X40 案例教学,能使我探寻运用理论和方法思考实践问题的能力
		X41 案例教学,能综合性地提高我的多方面能力
		X42 案例教学,能使我学会运用理论和方法有条理地分析问题的能力
		X43 案例教学,能使我学会运用理论和方法获得解决问题的能力
		X44 案例教学,能使我学会用理论指导决策的能力,不再凭感觉和情绪决策

3 量表开发与验证

3.1 数据收集

为确保问卷的有效性,本研究扩大了第二轮样本采集的范围。除了预调研地区,还争取到天津、广东、湖北、贵州等地高校商学院教师、MBA和EMBA学生的大力支持。总共回收问卷802份,剔除无效问卷后获得有效问卷610份,有效回收率76.06%,正式样本数量满足量表题项十倍的标准。将有效问卷随机分成两份,先用其中的305份问卷(A组)进行探索性因子分析(EFA),找出量表的内在结构。再用另外305份问卷(B组)展开验证性因子分析(CFA),检验探索性因子分析得到的测量模型与实际观测数据拟合的相符程度。

在有效样本中,有过案例采编、案例教学和案例课堂经历的教师占19.67%,学生占80.33%。A组的教师和学生分别有57人和248人,B组分别有63人和242人。从问卷发放数量、发放区域和发放的随机性来看,第二次问卷发放相较第一次有了较大幅度提升,增强了样本的普遍性与代表性。

3.2 信度检验与项目净化

内部一致性信度是用来评价测量题项之间一致性的指标,一致性程度越高,测量误差对结果的影响越小,量表就越稳定,越能可靠地测量构念的真实水平。本文利用SPSS23.0对A组数据进行可靠性检验,以确定量表的最优结构。结果显示,两个量表整体Cronbach's α 分别为0.966和0.961(均大于0.7),均有很好的内部一致性。但第一个量表题项X1(案例教学目标,就是用案例解读某一理论知识点)的CITC值为0.460,低于临界值0.5,且删除后Cronbach's α 会上升至0.967,不符合保留要求,予以删除;第二个量表各题项CITC值和克隆巴赫系数均符合要求,故不做处理。

3.3 探索性因子分析

随后对A组初始题项进行探索性因子分析。统计结果表明,第一个量表KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)值为0.957(大于0.7),Bartlett球形检验卡方值为7016.859($p < 0.001$),第二个量表KMO值为0.955,Bartlett球形检验卡方值为4044.628($p < 0.001$),均符合探索性分析要求。采用主成分分析法和最大方差转

轴法,根据项目因子载荷应大于0.5,交叉载荷小于0.5,总测量项目方差解释率不低于60%的原则来验证测量题项,分别提取出6个因子和3个因子。将与因子无对应关系的题项、因子对应关系情况与预期完全不符的题项以及对多个因子的题项进行剔除,最终分别剩下23个和12个题项,见表4和表5。在正式量表中,每个因子对应的因子载荷均达到0.5以上(大于0.4),公因子累计贡献率达到77.765%

和77.786%(大于50%)。

再次计算调整后问卷的Cronbach's α 系数,第一个量表总体结果为0.960,6个因子的Cronbach's α 分别为0.869、0.861、0.895、0.887、0.907、0.912。第二个量表总体结果为0.952,3个因子的Cronbach's α 分别为0.910、0.880、0.911。说明两个正式量表有较好的内部一致性,题项按预期收敛于相应因子。

表4 案例编写合理性的探索性因子分析结果

Tab.4 Exploratory factor analysis results of case writing rationality

题项	因子1	因子2	因子3	因子4	因子5	因子6
X2			0.805(0.791)			
X3			0.759(0.795)			
X4			0.607(0.683)			
X5			0.689(0.758)			
X7						0.679(0.703)
X8						0.690(0.774)
X9						0.675(0.657)
X11	0.763(0.766)					
X12	0.768(0.804)					
X13	0.762(0.805)					
X14	0.691(0.686)					
X16					0.767(0.811)	
X17					0.710(0.773)	
X18					0.664(0.581)	
X19					0.719(0.571)	
X21				0.725(0.711)		
X22				0.761(0.689)		
X23				0.737(0.703)		
X24				0.569(0.650)		
X26		0.594(0.756)				
X27		0.785(0.794)				
X28		0.785(0.816)				
X29		0.739(0.790)				
测量题项数	4	4	4	4	4	3
累计方差解释率/%	14.100	27.883	41.544	54.680	67.584	77.765

表5 案例教学有效性的探索性因子分析结果
Tab.5 Exploratory factor analysis results of case teaching effectiveness

题项	因子1	因子2	因子3
X30	0.760(0.753)		
X31	0.727(0.775)		
X32	0.777(0.823)		
X33	0.700(0.726)		
X35			0.574(0.679)
X36			0.832(0.793)
X37			0.827(0.798)
X38			0.665(0.736)
X40		0.657(0.773)	
X41		0.834(0.770)	
X42		0.753(0.795)	
X43		0.714(0.687)	
测量题项数	4	4	4
累计方差解释率/%	27.588	53.410	77.786

3.4 验证性因子分析

为了验证所保留的题项及其维度,使用Amos23.0对B组305份样本进行一阶验证性因子分析。结果显示:因子载荷都大于0.5(表4和表5同时列出验证性因子的最终结果),基本可以将教学目标明确性、案例选择典型性、案例情节逻辑性、案例情节趣味性、案例问题匹配性和案例问题开放性确定为第一个量表的一阶因子,将理论知识维、实践经验维和综合能力维确定为第二个量表的一阶因子。同时,为了解释两个量表一阶因子间的相互关系,还对二阶因子案例编写合理性和案例教学有效性展开验证性因子分析检验。

由图2和图3可知,各潜变量与其测量指

标间的因子载荷均达到显著性水平,且介于0.78~0.93之间,表明测量量表基本满足拟合标准,适配度较好。两个量表整体拟合指标具体如下(表6、表7):前者卡方自由度指数为2.099,处于标准值2~5之间;CFI=0.957,IFI=0.957,TLI=0.949,RFI=0.907,NFI=0.921,均大于理想值0.9;RMSEA=0.060,小于临界值0.1,后者的卡方自由度指数为3.336(大于2且小于5);CFI=0.964,IFI=0.964,TLI=0.953,RFI=0.935,NFI=0.950(均大于0.9);RMSEA=0.088(小于0.1)。可见两个量表的绝对拟合度指标值、增值拟合度指标值、简约拟合度指标均符合判断准则,具有较好结构效度,是可接受的。

表6 案例编写合理性的量表拟合优度结果
Tab.6 Goodness-of-fit results of case writing rationality

评价指标	CMIN	X ² /df	RMSEA	CFI	IFI	TLI	RFI	NFI
测量结果	451.345	2.099	0.060	0.957	0.957	0.949	0.907	0.921

表 7 案例教学有效性的量表拟合优度结果

Tab. 7 Goodness-of-fit results of case teaching effectiveness

评价指标	CMIN	X2/df	RMSEA	CFI	IFI	TLI	RFI	NFI
测量结果	170.123	3.336	0.088	0.964	0.964	0.953	0.935	0.950

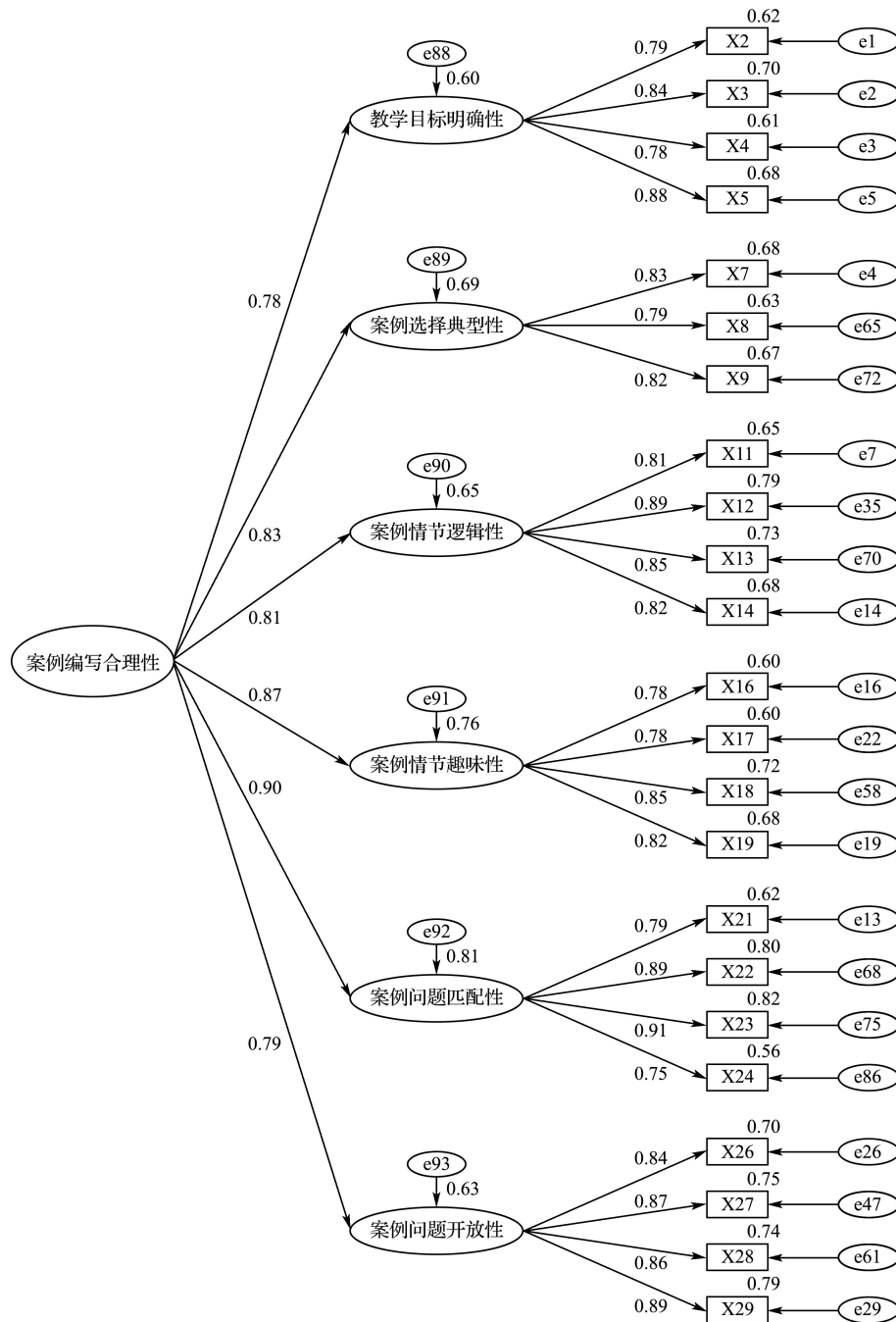


图 2 案例编写合理性的二阶因子测量模型

Fig. 2 Second-order factorial measurement model of case writing rationality

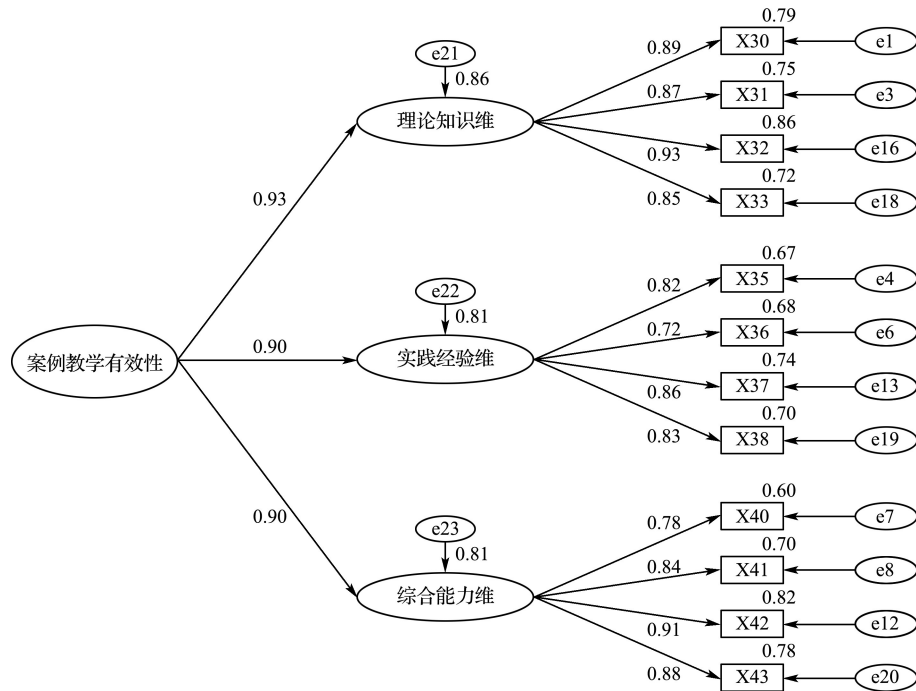


图3 案例教学有效性的二阶因子测量模型

Fig. 3 Second-order factorial measurement model of case teaching effectiveness

3.5 信度和效度检验

为了获得更好的实践适用性,模型拟合后又对B组305份样本进行了信效度检验。第一个量表的总体Cronbach's α 系数为0.958,6个分维度的Cronbach's α 系数分别为0.882、0.852、0.907、0.882、0.899、0.920。第二个量表总体Cronbach's α 系数为0.955,3个分维度的Cronbach's α 系数分别为0.932、0.900、0.911,远大于临界值0.7。可见正式量表的模型信度很好,能通过信度检验。进一步对两个量表进行内容效度、聚合效度和区分效度检验。

3.5.1 内容效度

内容效度是指测量内容在多大程度上反映或代表研究者所要测量的构念。本文严格遵循量表开发的规范程序,通过系统性文献梳理、专家咨询以及访谈调研,结合高校案例课堂的实践,确定测量题项,并对其反复提炼和优化,从内容和程序上保证了量表开发的合理性与有效性,可以认为本研究量表有较好的内容效度。

3.5.2 聚合效度

聚合效度一般使用平均方差抽取量(Average Variance Extracted, AVE)来衡量, AVE

大于0.5代表测量变量有良好的聚合效度^[48]。在案例编写合理性和案例教学有效性两个量表中,各个维度AVE值处于0.649~0.745和0.696~0.779范围(均大于0.5);组合信度(Composite Reliability, CR)值分别处于0.854~0.921和0.901~0.934(大于0.7)范围,超过了Bagozzi和Kimmel的建议值0.7^[49]。所有观察变量对应的潜在变量的路径系数也都在0.7以上,达到显著性水平($p < 0.001$),说明两个正式量表有很好的聚合效度,具体见表8和表9。

3.5.3 区分效度

在区分效度检验中,以往研究通常使用两种评估方法:①两个构成变量之间的相关系数必须低于0.85,否则会造成多重共线性的问题;②比较各维度AVE平方根与其他变量标准化相关系数的大小,当前者大于后者时,表明量表各维度之间具有很好的区分效度^[50]。由表10和表11可知,两个量表各维度的相关系数均小于0.85,且AVE平方根值都大于该变量与其他变量的相关系数,反映了量表较好的区分效度。

表8 案例编写合理性的量表聚合效度检验结果

Tab.8 Test results of aggregate validity of case writing rationality

路径	标准化路径系数	平均方差抽取量(AVE)	组合信度(CR)
X2 ← 教学目标明确性	0.788	0.655	0.884
X3 ← 教学目标明确性	0.830		
X4 ← 教学目标明确性	0.794		
X5 ← 教学目标明确性	0.825		
X7 ← 案例选择典型性	0.838	0.661	0.854
X8 ← 案例选择典型性	0.789		
X9 ← 案例选择典型性	0.811		
X11 ← 案例情节逻辑性	0.813	0.714	0.909
X12 ← 案例情节逻辑性	0.891		
X13 ← 案例情节逻辑性	0.849		
X14 ← 案例情节逻辑性	0.824		
X16 ← 案例情节趣味性	0.771	0.649	0.881
X17 ← 案例情节趣味性	0.771		
X18 ← 案例情节趣味性	0.849		
X19 ← 案例情节趣味性	0.828		
X21 ← 案例问题匹配性	0.789	0.701	0.903
X22 ← 案例问题匹配性	0.894		
X23 ← 案例问题匹配性	0.905		
X24 ← 案例问题匹配性	0.750		
X26 ← 案例问题开放性	0.837	0.745	0.921
X27 ← 案例问题开放性	0.866		
X28 ← 案例问题开放性	0.858		
X29 ← 案例问题开放性	0.890		

表9 案例教学有效性的量表聚合效度检验结果

Tab.9 Test results of aggregate validity of case teaching effectiveness

路径	标准化路径系数	平均方差抽取量(AVE)	组合信度(CR)
X30 ← 理论知识维	0.891	0.779	0.934
X31 ← 理论知识维	0.866		
X32 ← 理论知识维	0.925		
X33 ← 理论知识维	0.847		
X35 ← 实践经验维	0.816	0.696	0.901
X36 ← 实践经验维	0.822		
X37 ← 实践经验维	0.863		
X38 ← 实践经验维	0.834		
X40 ← 综合能力维	0.776	0.726	0.913
X41 ← 综合能力维	0.837		
X42 ← 综合能力维	0.906		
X43 ← 综合能力维	0.883		

表10 案例编写合理性的区分效度检验结果

Tab.10 Distinguishing validity test results (case writing rationality)

因子	教学目标明确性	案例选择典型性	案例情节逻辑性	案例情节趣味性	案例问题匹配性	案例问题开放性	Cronbach's α
教学目标明确性	(0.809)						0.882
案例选择典型性	0.793***	(0.813)					0.852
案例情节逻辑性	0.653***	0.697***	(0.845)				0.907
案例情节趣味性	0.577***	0.683***	0.743***	(0.805)			0.882
案例问题匹配性	0.694***	0.724***	0.710***	0.794***	(0.837)		0.899
案例问题开放性	0.586***	0.601***	0.577***	0.756***	0.746***	(0.863)	0.920

注:对角线括号内为 AVE 平方根, * 表示 $p < 0.05$, ** 表示 $p < 0.01$, *** 表示 $p < 0.001$ (下同)。

表11 案例教学有效性的区分效度检验结果

Tab.11 Distinguishing validity test results (case teaching effectiveness)

路径	理论知识维	实践经验维	综合能力维	Cronbach's α
理论知识维	(0.883)			0.932
实践经验维	0.832***	(0.834)		0.900
综合能力维	0.835***	0.809***	(0.852)	0.911

4 案例编写合理性与案例教学有效性的关系验证

教学案例是开展案例教学的重要工具,良好的教学效果建立在优质案例基础之上^[51]。根据卢小丽和武丽慧对大连理工大学 166 位 MBA 学生的调查显示,案例的典型性是影响学生参与案例研讨的关键因素^[52]。只有那些素材好、与学习目标相适应、具有开放性的案例,才能让学生更好地参与到课堂,提升其学习满意度^[2,53]。据此可以推测,案例编写合理性会对案例教学有效性产生正向影响,并利用相关分析和回归分析予以验证。由于学生是案例课堂教学效果的直接评价者,因此本文利用正式调查中学生样本数(N=490)进一步展开研究。

表 12 列示了描述性统计分析和相关性分析结果。结果表明,案例编写合理性与案例教学有效性显著正相关($r=0.864, p < 0.01$)。案例编写合理性量表中的 6 个维度,即教学目标明确性、案例选择典型性、案例情节逻辑性、案例情节趣味性、案例问题匹配性、案例问题开

放性均与案例教学有效性量表中的理论知识维、实践经验维、综合能力维呈显著正相关。

表 13 列示了两个量表的回归结果。结果表明,案例编写合理性会显著增强案例教学有效性($\beta=0.864, p < 0.001$),与前文预测一致。但具体到案例教学有效性的不同维度,影响因素略有不同。首先,教学目标明确性($\beta=0.116, p < 0.01$)、案例选择典型性($\beta=0.089, p < 0.05$)、案例情节逻辑性($\beta=0.123, p < 0.01$)、案例问题匹配性($\beta=0.350, p < 0.001$)、案例问题开放性($\beta=0.272, p < 0.001$)均会对理论知识维有显著正向影响;其次是实践经验维,该维度与案例情节趣味性($\beta=0.136, p < 0.01$)、案例问题匹配性($\beta=0.392, p < 0.001$)、案例问题开放性($\beta=0.198, p < 0.001$)之间呈显著正相关关系;最后是综合能力维,该维度主要受到教学目标明确性($\beta=0.089, p < 0.05$)、案例情节趣味性($\beta=0.108, p < 0.01$)、案例问题匹配性($\beta=0.270, p < 0.001$)、案例问题开放性($\beta=0.407, p < 0.001$)的正向作用。其中,案例问题匹配性对理论知识维和实践经验维的影响最

表12 描述性统计分析和相关性分析的结果

Tab.12 Results of descriptive statistical analysis and correlation analysis

因子	M	SD	案例编写合理性	案例教学有效性	教学目标明确性	案例选择典型性	案例情节逻辑性	案例情节趣味性	案例问题匹配性	案例问题开放性	理论知识维	实践经验维	综合能力维
案例编写合理性	4.298	0.492	1.000										
案例教学有效性	4.404	0.496	0.864**	1.000									
教学目标明确性	4.346	0.563	0.804**	0.653**	1.000								
案例选择典型性	4.255	0.582	0.841**	0.679**	0.729**	1.000							
案例情节逻辑性	4.249	0.625	0.841**	0.690**	0.599**	0.624**	1.000						
案例情节趣味性	4.217	0.614	0.849**	0.728**	0.546**	0.623**	0.679**	1.000					
案例问题匹配性	4.343	0.560	0.878**	0.827**	0.619**	0.667**	0.696**	0.725**	1.000				
案例问题开放性	4.377	0.561	0.843**	0.801**	0.591**	0.614**	0.626**	0.703**	0.743**	1.000			
理论知识维	4.403	0.535	0.818**	0.916**	0.612**	0.629**	0.646**	0.697**	0.767**	0.791**	1.000		
实践经验维	4.410	0.549	0.823**	0.924**	0.641**	0.661**	0.674**	0.665**	0.782**	0.745**	0.785**	1.000	
综合能力维	4.399	0.542	0.730**	0.903**	0.536**	0.573**	0.573**	0.635**	0.720**	0.661**	0.731**	0.747**	1.000

注: **在0.01级别(双尾),相关性显著。

表13 回归分析结果

Tab.13 Results of regression analysis

预测变量	案例教学有效性		理论知识维		实践经验维		综合能力维	
	β	T	β	T	β	T	β	T
案例编写合理性	0.864***	37.993						
教学目标明确性			0.116**	3.023	0.048	1.047	0.089*	2.357
案例选择典型性			0.089*	2.179	0.059	1.197	0.031	0.780
案例情节逻辑性			0.123**	3.196	0.018	0.379	0.058	1.533
案例情节趣味性			0.018	0.453	0.136**	2.764	0.108**	2.708
案例问题匹配性			0.350***	7.869	0.392***	7.313	0.270***	6.200
案例问题开放性			0.272***	6.708	0.198***	4.053	0.407***	10.219
F	1 443.489***	191.622***	106.466***	202.481***				
R ²	0.747	0.704	0.569	0.716				

大,案例问题开放性对综合能力维的影响最大。从上可见,量表各维度间的相互关系,反映出编写合理的案例会有效提升案例教学效果。因此,采编者在编写案例时要重点提出具有讨论意义的开放性问题,并与理论知识点及案例情节恰当匹配,促使学生发表更多创新性见解,深

化其所学理论知识,逐步提高其发现问题、分析问题、解决问题的综合能力。

5 研究结论与展望

5.1 研究结论

本研究基于中国管理案例教学实践,结合

相关领域经典文献和百优案例评选指南,从教师与学生的双视角出发,构建了案例编写合理性和案例教学有效性两个量表。其中,案例编写合理性量表由23个题项组成,包含教学目标明确性、案例选择典型性、案例情节逻辑性、案例情节趣味性、案例问题匹配性和案例问题开放性6个维度;案例教学有效性量表由12个题项组成,包含理论知识、实践经验和综合能力3个维度。经过严格的信效度检验,证实两个量表不仅有较高的内部一致性,也具备较好的结构效度、聚合效度和区分效度。在此基础上,运用实证方法,验证了案例编写合理性会对案例教学有效性有显著正向影响。

5.2 理论贡献与实践价值

本研究的主要贡献,首先在于在以往案例教学研究的基础上,进行了一定的理论拓展。既往研究主要基于文献及案例,且多采取较为主观的案例专家打分法来构建评价量表^[16],而本文则采用较为客观的结构化问卷调查法来构建指标体系,使所开发的量表兼具代表性与普适性,较好地反映真实的案例教学情况。其次,现有案例评价多源于教师视角,基于学生视角的分析相对不足。本研究所开发的量表创新性地将教师与学生的双视角结合起来,进一步丰富研究维度。再次,以往制定的评价体系更侧重于案例的基本结构规范,缺乏内容层面的探讨^[29],而本文构建的量表提供多维度的指标体系,有利于更深入地探究各影响因素间的关系。最后,尤为重要,本文所开发的量表为我国案例采编和案例教学后续实证研究奠定良好的工具基础,将吸引更多学者参与到案例教学相关理论与实践的探究中来,进一步发挥量表开发所特有的“抛砖引玉”作用,从而推动研究从定性向定性与定量相结合的方向发展。

另外,本研究在实践基础上立足现实、角度新颖,具有较大的可拓展性。其一,研究开发的案例编写合理性量表的评价标准贴合实际、结构完整,可被应用于课堂检验环节,搜集教师和学生案例编写质量的意见。采编者可以根据师生的反馈及时对案例进行修正,切实将师生

的需求融入案例采编过程,从而开发出一大批基于真实情境、符合案例教学要求的高质量教学案例。其二,研究开发的案例教学有效性量表提供了更为体系化的评价标准,能帮助学生在课后评价他们的学习情况,落实“以学生为中心”的案例教学,进一步加深学生对管理理论体系的理解,强化他们对中国特色管理实践的认识,促进实现工商管理人才培养的知行合一。其三,研究制定的考核指标有助于把控教学案例的选取过程,协助教师筛选出真正高质量、高契合度的案例并应用于以后的案例教学,帮助教师从教和学两个层面不断调整其教学内容和教学方式,提升案例教学的实效性。

5.3 研究不足及未来展望

本研究是案例采编和案例教学领域的一次探索性尝试,尽管取得了一些研究成果,但仍然存在一些不足之处:第一,量表所涉及的评价维度还需不断拓展。自1999年MBA教指委将案例教学列为工商管理领域的重要教学方法以来,该方法已在国内应用近24年,案例采编也在管理案例共享中心的推动下,走过了16年历程,任何解读都难以穷尽其全貌。因此,研究应立足于国家现实需求,及时更新评价维度,完善测量题项,开展更加深入且全面的分析。第二,遵照量表开发规范性的要求,本研究对调研对象进行了严格限制,集中于MBA和EMBA学生,且多数来自安徽、上海、北京等地,样本选取的代表性可能存在一定偏差,从而影响研究结论的普适性。在未来研究中,可以考虑扩大调研范围,邀请全国各地商学院的教师和学生参与访谈和问卷调查,从而获得更为全面、普遍化的结论,进一步丰富案例采编、案例教学的理论研究。第三,在研究层次上,本文主要聚焦量表开发以及两量表间关系。未来研究可以基于本测量工具,探讨可能在两者之间发挥作用的其他变量,亦可围绕教学需求,深度剖析案例教学的不同环节,开发出更多合理化量表,以助力我国案例采编和案例教学持续性、高质量、健康发展。

参考文献:

- [1] Merseth K K. Case studies and teacher education [J]. *Teacher Education Quarterly*, 1990, 17(1): 53-62.
- [2] 邓新明, 左可榕, 孙源婧. 工商管理专业案例教学质量学生满意度探讨——基于一项案例教学实践调查 [J]. *中国大学教学*, 2015(1): 82-87.
- [3] 聿凌云, 王文顺, 俞学燕, 等. 基于 MBA 学员视角的案例教学效果影响因素实证研究 [J]. *黑龙江高教研究*, 2018, 36(11): 139-144.
- [4] 汪莹, 王亚楠, 黄海珠, 等. MBA 案例教学改进对策研究——以中国矿业大学(北京)为例 [J]. *学位与研究生教育*, 2017(03): 55-59.
- [5] Reynolds J I. There's method in cases [J]. *Academy of Management Review*, 1978, 1(13): 129-133.
- [6] Hansen A. Writing cases for teaching: Observation of a practitioner [J]. *Phi Delta Kappan*, 1997, 78(5): 398-403.
- [7] 苏敬勤, 孙源远. 商业案例、教学案例和案例研究的关系 [J]. *管理案例研究与评论*, 2010, 3(3): 255-259.
- [8] 王淑娟, 马晓蕾, 崔森. 中国本土案例撰写现状再分析——第二届“百篇优秀管理案例”评选综述 [J]. *管理案例研究与评论*, 2012, 5(1): 69-76.
- [9] 刘志迎, 张孟夏. 工商管理教学案例的课堂检验探讨 [J]. *管理案例研究与评论*, 2017, 10(4): 419-428.
- [10] 迈克尔·R·林德斯, 路易斯·A·林德斯, 詹姆斯·A·厄斯金. 毅伟商学院案例写作 [M]. 赵向阳, 黄磊, 译. 北京: 北京师范大学出版社, 2011.
- [11] Harling K, Misser E. Case writing: An art and A science [J]. *The International Food and Agribusiness Management Review*, 1998, 1(1): 119-138.
- [12] 王淑娟. 项目管理思维在教学案例采编中的应用——《管理案例采编》书评 [J]. *管理案例研究与评论*, 2017, 10(2): 225-226.
- [13] 郭文臣, 王楠楠, 李婷婷. 描述型案例和决策型案例的采编 [J]. *管理案例研究与评论*, 2014, 7(5): 427-435.
- [14] Yin R K. Case study research: Design and methods [M]. 2nd ed. Beverly Hills: Sage Publications, 1994.
- [15] Cappel J J, Schwager P H. Writing IS teaching cases: Guidelines for JISE submission [J]. *Journal of Information Systems Education*, 2002, 13(4): 287-294.
- [16] 王淑娟, 胡芬. 案例开发: 教学案例的规范性及现状评估——第二届“中国管理案例共享国际论坛”(2011)综述 [J]. *管理案例研究与评论*, 2011, 4(2): 92-101.
- [17] 吕一博, 刘泉山, 马晓蕾, 等. 工商管理案例开发现状及撰写规范性研究 [J]. *管理案例研究与评论*, 2017, 10(2): 209-224.
- [18] 苏敬勤, 王娜, 高昕, 等. 案例学的构建——学理基础与现实可行性 [J]. *管理世界*, 2021, 37(9): 207-214.
- [19] 周耀威, 王伯康. 教师角色新论 [J]. *教育发展研究*, 2002(4): 57-60.
- [20] 朱方伟, 孙秀霞, 宋阳. 管理案例采编 [M]. 北京: 科学出版社, 2014.
- [21] Mckenny J L. The use of cases in executive education [R]. The Intercollegiate Case Clearing House, Soldiers Field, Boston: Harvard Business School, 1978.
- [22] Davis C, Peters C, Cellucci L W. TOTAL case: Suggestions for improving case writing [J]. *Journal of Case Studies*, 2014, 32(1): 1-9.
- [23] Peters C, Cellucci L W, Kerrigan D. Improving the hook in case writing [J]. *Journal of Case Studies*, 2012, 30(2): 1-6.
- [24] 乜标, 任志敏. MBA 本土化案例开发途径探索与实践 [J]. *教育与职业*, 2010(29): 141-143.
- [25] 何志毅, 孙梦. 中国工商管理案例教学现状研究 [J]. *南开管理评论*, 2005(1): 91-95.
- [26] 黄劲松. 基于建构主义的工商管理案例教学方法论 [J]. *管理案例研究与评论*, 2009, 2(5): 350-355.
- [27] Blumenfeld P C, Soloway E, Marx R W, et al. Motivating project-based learning: Sustaining the doing, supporting the learning [J]. *Educational Psychologist*, 1991, 26(3-4): 369-398.
- [28] 刘刚. 管理学科案例教学的准备与组织工作 [J]. *中国高教研究*, 2010(5): 86-88.
- [29] 胡海波, 费梅菊, 余钊, 等. 如何用教学案例在国际舞台讲好中国管理故事? [J]. *管理案例研*

- 究与评论, 2022, 15(2): 221-230.
- [30] 钱明辉, 李天明, 舒诗雅, 等. 教学案例开发框架模型的构建及其应用 [J]. 管理案例研究与评论, 2018, 11(2): 210-220.
- [31] 赵航. 基于“情境化-去情境化-再情境化”的探究式案例教学模式研究 [J]. 管理案例研究与评论, 2015, 8(3): 284-290.
- [32] Graebner E. Theory building from cases: Opportunities and challenges [J]. *Academy of Management Journal*, 2007, 50(1): 25-32.
- [33] 史美兰. 体会哈佛案例教学 [J]. 国家行政学院学报, 2005(2): 84-86.
- [34] 小劳伦斯·E·列恩. 公共管理案例教学指南 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2001.
- [35] 欧阳桃花. 试论工商管理学科的案例研究方法 [J]. 南开管理评论, 2004(2): 100-105.
- [36] Bonwell C C, Eison J A. Active learning: Creating excitement in the classroom [M]. Washington: The George Washington University, 1991.
- [37] Houde J. Analogically situated experiences: Creating insight through novel contexts [J]. *Academy of Management Learning & Education*, 2007, 6(3): 321-331.
- [38] Mahmud A A. Experiential learning and the acquisition of managerial tacit knowledge [J]. *Academy of Management Learning & Education*, 2008, 7(2): 189-208.
- [39] 王淑娟, 马晓蕾. 基于案例教学的经管类研究生知识与能力建构机理研究 [J]. 管理案例研究与评论, 2014, 7(3): 260-268.
- [40] 金镭, 周鑫淼, 章婧. 案例教学法在我国 MBA 教育中的应用现状及问题探析——基于教与学双视角的问卷调查与访谈数据 [J]. 研究生教育研究, 2020(4): 66-71.
- [41] Gravett S, Beer J D, Odenaal-kroon R, et al. The affordances of case-based teaching for the professional learning of student-teachers [J]. *Journal of Curriculum Studies*, 2017, 49(3): 369-390.
- [42] Bell P, Lanzanauer C. Teaching objectives: The value of using cases in teaching operational research [J]. *Journal of The Operational Research Society*, 2000, 51(12): 1367-1377.
- [43] 傅永刚. 案例教学对于 MBA 学员管理能力提升的实证研究 [J]. 管理案例研究与评论, 2009, 2(4): 286-291.
- [44] Churchill G A. A paradigm for developing better measures of marketing constructs [J]. *Journal of Marketing Research*, 1979, 16(1): 64-73.
- [45] 陈晓萍, 徐淑英, 樊景立. 组织与管理研究的实证方法 [M]. 第 2 版. 北京: 北京大学出版社, 2012.
- [46] 吴明隆. 结构方程模型: AMOS 的操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.
- [47] Nunnally J C. Psychometric theory [J]. *American Educational Research Journal*, 1968, 5(3): 431-433.
- [48] Chin W W, Salisbury A G D. Advancing the theory of adaptive structuration: The development of a scale to measure faithfulness of appropriation [J]. *Information Systems Research*, 1997, 8(4): 342-367.
- [49] Bagozzi R P, Kimmel S K. A comparison of leading theories for the prediction of goal-directed behaviors [J]. *British Journal of Social Psychology*, 1995, 34(4): 437-461.
- [50] Fornell C, Larcker D F. Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error [J]. *Journal of Marketing Research*, 1981, 18(1): 39-50.
- [51] 单菲菲. 新形势下推动 MPA 案例教学的挑战与思考 [J]. 学位与研究生教育, 2021(1): 17-21.
- [52] 卢小丽, 武丽慧. MBA 学生参与案例教学的影响因素研究 [J]. 管理案例研究与评论, 2009, 2(1): 67-70.
- [53] 郭俊辉, 李长安, 王富忠. 三因素框架下的案例教学效果的实证分析 [J]. 电化教育研究, 2009(12): 96-101.

Research on Business Administration Case Collecting and Writing, Teaching Dimension Exploration and Scale Development

XU Yi^{1,2}, LIU Yi-mei¹, LIU Zhi-ying^{1,2}

(1. School of Management, University of Science and Technology of China, Hefei 230026, China;

2. International Institute of Finance, University of Science and Technology of China, Hefei 230091, China)

Abstract: As one of the core teaching methods in business schools, case teaching method has been widely applied in domestic and international business education. Accordingly, case collecting and writing has attracted more and more academic attention from business professors. Nevertheless, the existing literature has revealed an emerging but dissatisfyingly inadequate empirical study on case collecting and writing reasonableness and case teaching effectiveness. Based upon a comprehensive literature review, from the perspectives of teachers and students, this paper aims to develop an evaluation metric measuring case writing rationality and case teaching effectiveness via quantitative and qualitative approaches, and conduct the verification with factor analysis. The results indicate that the metric for the former includes such 6 dimensions as the clarity of teaching objective, typicality of case selection, the logic of case story, the attractiveness of case plots, the matching of questions with theories and knowledge, and the openness of case questions. The metric for the latter comprises of theoretical knowledge, practice & experience, and problem-solving skills. This research provides an appropriate tool to measure case collecting and writing, and offers new perspectives for future pedagogical research.

Keywords: case writing rationality; case teaching effectiveness; scale development